

<http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1059635220>

## **Историческата наука и псевдоистория на Средна Азия без ретуш!**

**Едвард РТВЕЛАДЗЕ,**

**професор, академик, член на АН на Република Узбекистан.**

**31.07.2003**

Водещите находки на съветските археолози през XX в. откриха пред науката един почти почти неизвестен свят на великите средноазиатски цивилизации - согдийската, маргианската, хоремзийската. Обаче историческата интерпретация на тези открития в определена степен беше скована от битуваният по това време един-единствен метод – методът на марксисткия подход към историческия процес. Оправдан (Ж.В.: твърде относително, като цяло е напълно погрешен) за страните от Средиземноморието и Европа този метод се опираше на всеобхватното налагане на един шаблон за целия свят, изграден върху представата за постоянно сменящите се социално-икономически формации (Ж.В.: или както ги наричахме у нас обществени строеве. Това елементаризиране на историческия процес доведе единствено до изкривявания и неверни изводи).

Предполагах че с промените настъпили в Средна Азия и с придобиването на независимост на бившите съветски републики, науката тук ще скъса с погрешните идеологически принципи и ще усвои нови качествени висоти и нови методи в подхода към разбирането на историческия процес. Но на практика се оказа че не стана точно така. На смяна на старата макар и обременена с комунистическа идеология, но в значителна степен научно обоснованата методика, дойдоха нови подходи към историята, в които научните методи на работа бяха отхвърлени в страни като ненужни. Наложих се метода на твърде свободното обръщение с историческите факти, а метода на сравнителния анализ на историческите източници просто изчезна.

С исторически изследвания започнаха да се занимават не само учените, но и представители на други професии и специалности, вкл. до държавни ръководители стремежи се вероятно не толкова да поставят историческото минало в служба на своите политически амбиции, но и заради широко разпространеното мнение че историята и в частност историческата наука като предмет на изследване, за разлика от естествените науки, може да бъде достъпна за всички.

Това дилетантско и в корените си невежо отношение създаде голямо число т.нар. „учени“ които изпробват своите сили на научното поприще. Ако всичко останеше на ниво битови разговори щеше да е добре!

Такива "учени" се стремят да обнародват своите трудове - статии, книги, монографии, в които проповядват собствени възгледи за историческите процеси и събития, значително изкривяват в угода на собствените им предварително изградени концепции, а не следват логиката на щателния научен анализ. (Ж.В.: това явление е много удачно наречено „фолк-история“). Особено опасни в това направление стават „трудите“ на държавни ръководители, които поради особения статус на своите автори, веднага се превръща в „Библия“ за съответния народ, натрапвайки му твърде далечни от истинската история възгледи.

В унисон с тях творят и някои професионални учени-историци, поставили се в угода на управляващата върхушка, добре характеризирани от пруския крал Фридрих Велики, който на въпрос, как би обяснил незаконната окупация на Саксония, отговоря: "А защо аз храня своите историци?".

Следващо звено в този ред са дилетантите-историци от всякакви професии, без да имат историческо образование, не познаващи различните исторически школи, нямащи представа от методите на историческото изследване, но нагърбили се с решаването на сложни исторически въпроси, поради представата за общодостъпността на историческата наука.

Внимателният анализ на публикуваните псевдонаучни работи, независимо от статуса и йерархичното положение на своите автори, показва една обща закономерност – предпоставения стремеж да се покаже историята на собствения народ като нещо изключително и богоизбрано.

По същество съ създаде нова концепция за историята на Средна Азия, характеризираща се със следните основни признаци, която бих нарекъл концепция на етническата изключителност:

1. Древната държавност. Тя е създадена съответно от този ли онзи народ, в зависимост от етническата принадлежност на автора на този или онзи „научен” труд и винаги в основата стои някой митичен прародител като Огуз-хан, въпреки че не е известен от нито един исторически източник. Този Огуз-хан е обявен за основател на някаква митична Тюркменска държава със столица в Алтън-депе, археологически комплекс от бронзовата епоха, от III – I хил. пр.н.е.

Още по-далече е отишъл някой Касим Масими, който в своя труд "Племенное объединение "Уйгур". История Уйгурской державы"! Алматы. 1998 г." доказва че Уйгурската държава е на 12 хил.год., т.е. тя се отнася към епохата на неолита (новокаменния век)? когато никакви държави ни в една част на земното кълбо не е съществувала. Това се отнася и за територията на Централна Азия, където населението преминава от присвояващ тип стопанство (събирачи и ловци) към произвеждащо едва в VI – V хил. пр.н.е. и то далеч не за всички нейни райони.

Неоправдан от гледна точка на научната методика изглежда опита на А.Акаев (бивш президент на Киргизия, историк по образование) да докаже древността на киргизката държавност е от 2300 години, осонавайки се на съмнителен анализ на китайските хроники.

2. Древността на народа и неговото самоназвание. В труда "Рухнама" се твърди, че етносът, носещ названието тюркмени, е съществувал още от бронзовата епоха, т.е. в III – I хил. пр.н.е. и даже във времето на съществуване на културата Анау (явно свързана с тюркменската държавност), в епохата на енеолита – IV хил. пр.н.е. (стр. 10). Разбира се това противоречи на всички известни факти на историческата и др. науки. Науката и до сега абсолютно не разполага с данни не само за езика на племената в Средна Азия в това далечно време, но и за названията на народите, обитаващи сега. Такива данни се появяват едва в VII - VI в. пр.н.е. и се съдържат в "Авестата", в трудовите на древногръцките историци и в наскалните надписи на ахеменидските царе. Що се отнася за названията на съвременните народи в района на Средна Азия, то те се появяват едва през средните векове.

3. Хипертрофиран ареал на държавата, нейните граници и разселването на народа и. Като пример в споменатата работа на Касим Масими на стр. 313 е дадена карта на някаква митична уйгурска държава, обхващаща огромна територия от Тихия океан до Източна Европа включително. Разбира се подобна държава никога не е съществувала, дори да вземем I Тюркски каганат, и при най-голямото си разширение, съвсем условно за няколко години достига до Приазовието.

При това Тюркският каганат е обединени на много тюркски и нетюркски племена, а не е дело само на уйгурите.

В този труд на стр. 310-311 се твърде, че индианците в Америка, също са уйгури, и се посочва карта озаглавена "Схема на предвижването на уйгурските племена в Северна Америка", с цитиране на карта, публикувана в сп. "Курьер ЮНЕСКО", на която обаче отсъстват уйгури, а се дава схема на преселенията на азиатски монголоидни племена в Северна Америка от Азия през Беринговия пролив.

В книгата "Рухнама" фигурира същия хипертрофиран подход към ролята на тюркмените в създаването на двадесет и шест тюркски държави, т.е. на всички известни средновековни тюркски държави.

Сред тях са такива д-ви като, Караханидски каганат, Държавата на Газневидите и Мамелюците и т.н., образувани от тюркските племена, нямащи отношение към тюркмените, а в създаването на Мамелюкската д-ва в Египет, огромна роля наред с кипчаките имат и черкезите.

В книгата на Н.Н. Негматов "Таджикский феномен: теория и история" (Душанбе, 1997 г.) е въведено понятие "исторически Таджикистан", което обхваща цялата територия на Средна Азия, включвайки "западните подножия на най-високите хребти на "Висока Азия" – планинският въдел на Хималаите и Тибет, целия Тяншан, Памиро-Алтай, Хиндокуш, Иранското плато, Средноазиатското междуречие и Мургабо-Тедженския басейн" (стр. 21). Този митичен "исторически Таджикистан" е съществувал още в епохата на древноизточните цивилизации и държави, т.е. в III – I хил.пр.н.е., и именно "Историческият Таджикистан" е имал в това време близки връзки с Вавилон, хетите, финикийците и т.н., така че не остава място в Средна Азия място за другите народи.

4. Неоправданото възвеличаване на собствения народ и принижаване значимостта на другите народи.

Като пример, в тази книга на Касим Масими така са характеризирани китайците - създатели на една от най-дрените и неповторими цивилизации в света: "Наричаните от китайците племена "хунну" - варвари са предци на уйгурите. Те в отличие от древните китайци имали свой антропологически тип, език, икономика, религия, паметници на културата, оригинална писменост, начин на живот, география на разселванията и т.н." (стр. 32). От тези редове незапознатия с историята читател, може да получи съвсем превратната представа че китайците са били много по-примитивни, намиращи се в първобитен стадии на развитие, а предците на уйгурите са имали оригинална писменост и всички останали атрибути на развита материална и духовна култура. Всъщност всичко е обратно, китайците създават забележителна култура, дала своя принос в световната човешка култура, а северните „варвари” вкл. и предците на уйгурите са на много по-нисък стадии на развитие и заимстват много от културните достижения на китайците.

Трудно е да се повярва че авторът на този „труд” не е запознат с достиженията на китайската цивилизация и нейното значение за световната култура, но подобно противопоставяне на един народ спрямо друг има за единствена цел собственото неоправдано възвеличаване.

По аналогичен път и автора на "Рухнама", въпреки историческите факти приписва на тюркмените създаването на всички тюркски държави в Източен Туркестан, Средна Азия, Индия, Иран, Близкия Изток, в Закавказието, като игнорира ролята на останалите тюркски народи.

В тази книга изобщо не се говори за узбеките, все едно този народ никога не е съществувал, а за другите тюркски народи има само бегли споменавания. Както в книгата на Касим Масими, където уйгурите заемат почти цяла Евразия плюс Америка,

така и при Туркменбаши (президента на Тюркмения, Нурсултан Назърбаев) от Инд до Средиземноморието съществуват единствено само тюркмени.

В отличие от тези автори, извършващи "революция" в историята на тюркските народи, в книгата на Н.Негматов ролята тюркските народи е сведена до разрушаване на културни ценности и унищожение на други народи. "Евразийският тюрко-монголско-татарския степен пояс с неговия култ към силата, - пише автора, - станал огнище на страх, и духовна безизходност почти през цялото II хил. от н.е." (стр. 324).

Преднамерено са забравени имената на големите тюркски държавници, писатели, поети, учени - Юсуф Баласагуни и Махмуд Кашгари, Ходжа Ахмад Ясави, Улугбек, Алишер Навои и много други, дали своя принос в цивилизационната история на Средна и Централна Азия. Забравил е за създадените от тюркски държавници държави на Караханидите, Газневидите, Селджуките и други, при които мирно и благополучно се развивала културата на таджикския народ.

Но ако според думите на Н.Негматов, тюрките са били изключително носители на страх и разрушители на културата на всички народи в т.число и таджикския, то как тогава се е съхранила богатата култура на таджикския народ, за която пише в своите книги Н.Негматов?

Трябва да се отбележи че подобна болест за наличието на етническа изключителност, не е изцяло явление характерно само за Средна Азия. В последните године в Русия усилено се пропагандира ново разбиране на историята от някой си М. Фоменко и неговите последователи, стоящо твърде далече от историческата наука. Но книгите и статиите му, както и на неговите последователи се издават в масов тираж и з съжаление имат своето въздействие. Сред привържениците му е и световния шампион по шахмат Гари Каспаров. В осонвата на схващанията на този „учен“ стои изключителната на русите в световната история. руското присъствие е на всякъде, в географските названия, във формирането на много по-древни народи като етруските. Излиза че историята на Евразия е изключително руско дело.

Етническата изключителност, историческата предопределеност и богоизбраност, идеята за богоизбрания народ – всичко това са части от добре известната теория за расовото превъзходство, за арийското величие, пантюркизма, паниранизма (Ж.В. и панславизма, също ционизма, а сега и широко лансираната теория за тоталното правъзходство на западният начина на живот, либерално-демократичните „ценности“ и пр.налагани от 20 год. в България, а и в цяла Източна Европа, отровни американски и западноевропейски сурогати и помии!). А до какво доведоха тези псевдонаучни концепции и добре известно на човечеството.

Както показва историята, винаги в основата на такива псевдонаучни теории стоят хора, които искат да наложат своите политически и лични амбиции над научните истини.

Както казва баснята: „Беда е когато баничаря започне да прави обувки, а обушаря да пече баници“.

Не е ли време да си спомним мъдростта , "дай божието богу и кесариевото кесарю“

Казаното от проф.Ртвеладзе с голяма сила и актуалност се отнася и за нашата българска действителност, където в последто време се твори много „фолк-история“ и се търсят корените на някаква много древна и никога не съществувала, висококултурна, древнобългарска цивилизация. Но не мога да се съглася че единствено историците

трябва да се занимават с история. Много често в българската действителност историците ни творят псевдо- фолк-история, робувайки на управляващата доктрина и наложената от 20 год. „нова априлска линия”. Някои от съвр. ни историци направо се самозабравиха, като покойната Вера Мутафчиева която отрече турското владичество, като го замени с „османско присъствие” и започнаха да ни обяснява как мирно и толерантно съжителствали българи и турци. Даже един военен псевдоисторик (Петко Йотов) вече покойник, за който определенето на Ботев „празна глава с големи мустаци” се отнасяше с пълна сила, искаше да прави паметник на Сюлейман паша, на Шипка, на садистът който изкла населението на Стара Загора – префинен циничен национален мазохизъм. Друг титлуван „специалист” по Балканска история, проф.Кръстьо Манчев отрече Баташкото клане, като измислица, оправдава „македонизма” като политическа практика и втъпява някакъв мним геноцид над сърбите от страна на българската армия през т.нар.Моравско въстание през 1916 г. Всъщност няма въстание, има действия на няколко въоръжени сръбски банди и последвалата военновременна разпра с тях.

Друг титлуван „специалист” проф. Василев се опитва да възстанови миналото на древните българи по нескопосания фалшификат на булгарския татарски пророк и пантюкист Ф.Нурутдинов – „Джагфар-тарихи” и т.н.

И в същото време един историк-любител, Антон Събитонов написа най-подробната и научно издържана история за цар Самуил и неговото време, писана някога в България.

Така че професията не е винаги определяща в историческото научно изследване, определящ е подхода, да е безпристрастен и аналитичен и да не гони предварително предпоставени цели, а да следва логиката на фактите.

Историята не е занаят който изисква строгоспецифични знания и умения, като медицината или инженерните науки, историята е хуманитарна наука, изследваща миналото и всеки непредубеден, интелигентен и начетен човек, може да се запознае с методите и да се научи да ги използва.