

К вопросу о происхождении кимаков

В Казахстанской историографии преобладает мнение о том, что Кимаки являются телесским племенем, известным в Китайских источниках как Яньмо. Согласно мнению Кумекова Б.Е. кимаки (яньмо) в начале VII века обитали в бассейне Кобдо, в Северо-Западной Монголии. В середине VII века, по мнению Кумекова Б.Е. они откочевали севернее Алтайских гор и в Прииртышье. Между 766 и 840 годами, по мнению Кумекова Б.Е. кимаки заняли территорию Западного Алтая, Тарбагатая и Алакольской котловины. После 840 года к кимакам присоединились три рода (эймур, баяндур, татар) [6, 322]. Далее Кумекоев Б.Е. отмечает, что 7 кимакскими племенами были: Эймюр, Имек, Татар, Кыпчак, Баяндур, Ланиказ, Аджлар [6, 327]. Здесь стоит отметить, что в первоисточнике Эймюр назван как Ими, а Аджлар как Аджлад [1, 101]. Эймюр является интерпретацией Маркварта И. [1, 109]. Здесь можно сделать свои предположения: по нашему мнению Ими является вариантом произношения известного племени Киби, входившего в телесский союз. Переход Б в М типичен, а выпадение К можно объяснить, тем более мы далее видим название Имек, которое больше известно как Кимек. В Монгольском языке мы также видели примеры, когда первая К (Х) выпадало: Кунгират-Унгират, Хамбакай-Амбакай, Хушин-Ушин. Тем более, мы знаем, что в середине X века киби (циби) и куны (хунь) жили по соседству с киданями [4, 18].

Костачаков Г.В. считал, что *«вряд ли следует абсолютно отождествлять названия Киби и Кимак, однако существенная связь и родство между ними наличествуют»*, а позже добавлял: *«Кимак - это лишь часть народа Киби»* [22].

Ланиказ, является написанием названия рода Теленгит (Доланьго), где первый слог выпал (Ленгит (Ланьго) - Ланиказ). Также можно предположить, что Аджлад имеет отношение либо к уйгурскому роду Эдиз [7, 60], либо к монголоязычному племени Ажа [1, 119]. Зуев Ю.А. считал, что Аджилар (его прочтение названия) это множественное число от персидского «Змея», таким образом, Аджилар переводилось как Змеи [11, 133].

Экстравагантной выглядит версия Гумилева Л.Н., который отождествляет кимаков с чуйским племенем Чумугунь [12, 404]

Также Кумекоев Б.Е. пишет, что предводитель кимаков носил звание байгу [6, 323]. Здесь стоит привести мнения Минорского М.Ф., Маркварта И. и Тогана А-З.В. о том, что байгу это неправильное написание термина ябгу (йабгу). Й и Б легко спутать в арабском алфавите (разница в диакритическом знаке).

Ахинжанов С.М. критиковал положения Кумекова Б.Е., приводя сообщения арабского путешественника Тамима Ибн Бахра, фиксировавшего кимаков восточнее Уйгурского каганата [1, 104-107], а также данные Идриси о том, что от Океана до столицы кимаков 6 дней пути [1, 108]. Также он приводил данные Якута, утверждавшего, что кимаки граничат с Чином (Китай) [1, 29]. Об этом же писал Минорский М.Ф., говоря о том, что широко распространенная тогда локализация уйгуров времен Тамим ибн Бахра в Турфане ошибочна [10, 300]. В 20-ые года IX века уйгуры все еще проживали на территории степей Монголии. Как писал Ахинжанов С.М.: *«Кимаков на Иртыше отмечают только поздние источники – Гардизи, анонимный автор Худуд ал Алам»* [1, 107].

Стоит отметить то, что Ахинжанов С.М. выдвигает свою оригинальную теорию, доказывая, что кимаки это известный из других источников народ Кай или Кумоси (Си, Хи) из китайских источников [1, 152], а йемеки отношения к кимакам не имеют [1, 110]. Единственным серьезным недостатком концепции Ахинжанова С.М. является то, что у Махмуда Кашгари упоминаются два народа вместе йемеки и кай. Это заставляет Ахинжанова С.М. выдвигать мини-тезис о том, что йемеки и кимаки это разные народы. То есть, согласно его точке зрения кимаки это и есть кай, а йемеки это не кимаки. Это точка зрения опровергается логически (в первоисточниках нигде не упоминаются параллельно кимаки и йемеки). Кроме этого, Кимаки и Кай как отдельные народы указаны у Мухаммеда

Шебангарай в его труде Маджма ал Гараиб [19]. В главном же тезисе о идентичности Кумоси и Кимаков, мы полностью согласны с Ахинжановым С.М.

Доказывая свой основной тезис о тождестве Кимаков и Кумоси (Каи), Ахинжанов С.М. приводит аналогичные мнения Григорьева В.В., Пелльо П., Менгеса К.Г., Минорского В.Ф., Василевича Г.М., Туголукова В.А. [1, 116]. Зуев Ю.А. также писал о кимаках Внутренней Монголии и кимаках на Иртыше [11, 110-135]. Пилипчук Я.В. также поддержал точку зрения о происхождении кимаков от кумоси [13]. Как писал Бичурин Н.Я. в главе «Прибавления о народе Хи, иначе Кумохи» (перевод из Синь Таншу): *«Кидани усилились и хисцы не в силах были сопротивляться, почему и покорились им. Кидани жестоко управляли ими. Хисцы вознегодовали, и старейшина их Кюйчжу с одним (отдельным) поколением поддался Китаю. Он утвердился у Гуй-Чжеу у северных гор, и таким образом хисцы разделились на восточных и западных»* [14, 374]. Скорее всего, этот отрывок говорит как раз таки о том, как кумоси разделились на восточных, подчинившихся киданям и западных, ушедших на Иртыш и Алтай. Это хорошо согласуется с легендой о Шаде из сведений Гардизи. К сожалению, время разделения трудно установить на основе этих сведений. Очень интересным является тот факт, что имя Кюйчжу совпадает с именем предка кыпчакских ханов Цюйчу, который прочитывается также как Хунан (Кунан). Вполне возможно, этот Кюйчу и есть тот предок Тутука, переселившийся к неким горам Юйлиболи на Западе. Хотя этот вопрос требует дальнейшего исследования.

Бичурин Н.Я. писал как о Хи, так и о Бай (белых) Си [14, 370]. Кляшторный С.Г. отмечает, что помимо народа Си, был еще тюркоязычный народ белые Си, входивший в телесский союз племен [7, 140] Далее он отождествляет каев с этими белыми Си [7, 142]. Здесь можно поподробнее остановиться на этом моменте. Действительно, в китайских источниках мы видим как упоминание племени Си, так и белых Си, входивших в телесский союз племен. Малявкин А.Г. пишет, что Кумоси (сокращенно Си) кочевали в долине реки Лаохахэ. Севернее их жили другие (белые) Си (Татабы). Кумоси состояли из 5 племен [8, 35]. Согласно одному списку: Ахуэй, Чухэ, Аоши, Дуцзи, Юаньсыси. Согласно второму списку: Жухэван, Мохэфу, Цигэ, Мукунь, Шидэ [8, 157]. Белые Си согласно Малявкину А.Г. жили восточнее племени байырку, в китайских источниках они ранее называли как дидоуюй, а в тюркских как татабы. Дидоуюй это китайская транскрипция названия Татабы. Бай Си (Белые Си) делились на три группы: Цзюйянь, Ужомо, Хуаншуй [8, 121-122]. Из-за влияния Гумилева Л.Н. было принято считать, что Хи и Татабы это одно и то же племя [16, 182]. Ушницкий В.В. считал, что татабы это общее название для Си и Бай си [20, 18]. Судя же по Малявкину А.Г., татабы и си (хи) – это разные племена, татабы – это Бай си (белые си), но не Кумоси.

Помимо этого, стоит отметить, что есть еще сведения о народах волянхэтэ и дачун тайцзы, которые проживали рядом с киданями. Дачун переводится как «великие змеи» [1, 121], а волянхэтэ отождествляется с племенем уранкай [1, 125].

Также интересны упоминания Рашид ад-Дина о временах правления Уйгур в Монголии. Среди народов перечисленных им упоминаются народ Лун и народ Кумук-атыкуз [9, 147]. Как отмечает Ахинжанов С.М. Лун – китайское название Дракона или Змеи, а название Кумук-Атыкуз похоже на Кимак (Кумук) [1, 113-114].

По нашему мнению, Кимаки это действительно поздние мигранты на Иртыш. Гардизи, четко фиксирующий их там, источник середины XI века.

Туголуков В.А. писал: «Хи (си) включали в себя как хуннские так и дунхуские этнические элементы, то есть занимали как бы промежуточное положение между ранними тюрко и монголоязычными группами» [1, 119-120]. Бичурин Н.Я. писал, что Кумохи (Хи) происходят из дома Юйвынь, принадлежавшего к Дунху [15, 72]. Гумилев Л.Н. пишет, что Юйвэнь управлялись выборными хуннскими старейшинами из шаньюевого рода Юйвэнь [16, 42]. Викторова Л.Л. писала, что Юйвэни были потомками покорных хуннам сяньбийцев, родственных киданям. Причем Юйвэни имели правителей из рода хуннских шаньюев [17, 192]. Согласно Викторовой Л.Л. Юйвынь – предки Хи (татабы), а те в свою очередь предки

Улянха (восточные Урянхайцы) [17, 5]. Как известно, 100 тысяч кибиток хуннов подчинились Сяньбийцам и «приняли народное название Сяньби» [18, 122]. Вполне возможно, что географически наиболее близкие к Хунну, сяньбийские племена Юйвэнь (впоследствии Кумоси) приняли в свой состав большое количество Хунну, ассимилировав ее часть. Неассимилированная в языковом плане часть Хунну стали основой, по нашему мнению, такого племени как Белые Си (Бай си), которые входили в состав телесских племен.

Стоит отметить, что племя Кай (Уран) это белые Си китайских источников. Если исходить из того, что они входили в телесский союз племен, можно предположить, что их язык был ближе к тюркским языкам, в то время как у кумоси язык был более близок к киданьскому языку. Уранкай, упоминавшиеся у Рашид ад-Дина, как мы помним, делятся на урянкатов и лесных урянкатов: *«Племя урянкат. Это племя пошло от рода вышеупомянутых Кияна и Нукуза. Имеется другая группа, которую называют «лесные урянкаты», но эти [последние] отличаются от них. Это лесное племя [находится] в пределах Баргуджин-Токума, там, где обитают племена: кори, баргут и тумат; они близки друг к другу. Их племена и [племенные] ветви, – как то было упомянуто в предшествующем разделе, – не есть коренные монголы»* [9, 156].

Упоминаемые выше Кори (Хори), Баргут, Тумат и Лесные Урянкаты по нашему мнению остатки выживших со времен Уйгурского каганата телесских племен, а именно Курыканов, Байырку, Туба [7, 60], Бай Си (Белые Си). Просто Урянкаты, по нашему мнению являются потомками Кумоси, чья западная ветвь известна была в Дешти Кыпчаке как Кимаки. Поэтому легко можно понять слова монгольских послов (возможно и самого Субэдэя из рода урянхай): «Мы и вы из одного народа, одного племени, аланы же нам чужие» [5, 79]. Бертогаев Т.А. предполагает, что байырку (баегу в китайских источниках) это известное племя байаут [2, 32]. Ушницкий В.В. предполагает, что баргуты и баяуты – это наследники племени Байырку [20, 81]. Известно, что баргу было одним из кыпчакских племен [20, 78].

Возвращаясь к вопросу о двух народах Си, мы видим два народам с похожим названием:

Общепринятое название	Кимак	Кай (Уран)
Махмуд Кашгари	Йемек	Кай
Китайские источники	Кумохи (хи, кумоси, си)	Бай Си (Белые Си, Дидоуяй)
Рашид ад-Дин об уйгурских временах	Кумук-Атыкуз	Лун (Змеи)
Рашид ад-Дин о монгольских временах	Урянкаты (пошло от рода Кияна и Нукуза («коренные монголы»))	Лесные Урянкаты, близкие Хори, Туматам и Баргутама («не коренные монголы»)
Отчет Ван Яньдэ	Дачун тайцзи (Великие змеи)	Волянхэтэ (Уранкай)
Язык	Монголоязычные	Тюркоязычные

Интересным является вопрос о происхождении народа Цзубу. Впервые этот народ упоминается в 916 году в Ляоши. Примечательно то, что в некиданьских источниках такое название не встречается. Поэтому можно предположить, что Цзубу это Киданьский экзоэтноним (внешнее название, данное киданями), для народа, который известен в других источниках под другим именем. Ван Говэй предположил, что этим народом были Татары, так как термин дада (татар) в Ляоши не встречается. Викторова Л.Л. довольно убедительно критикует эту точку зрения. Она считает, что под Цзубу подразумевалось в основном тюркоязычное население Монголии [3, 163-164]. Зуев Ю.А. писал о Цзубу горы Хумусы в 924 году [11, 125]. Здесь Хумусы очень сильно напоминает этноним Кумоси. Исходя из этого, по нашему мнению под Цзубу стоит понимать союз в основном тюркоязычных племен во

главе с монголоязычным племенем Кумоси (Кимаки, Си, Хи), которые воевали с Киданями. В этот союз могли входить оставшиеся после миграции уйгуров такие телесские племена как Куны (Хунь), Киби (Ими), Теленгит (Ланиказ), Кыпчак (мы не согласны с отождествлением Кыпчак-Сеяньто), Каи (белые Си), Байырку (Баргут), Курыканы (Хори), Туба (Туматы) и т.д. После поражений от Киданей часть данного союза Цзубу откочевала на Запад (в район Алтая и Иртыша), где основал Кимакское владение на Иртыше. Самое мощное восстание племен Цзубу было в 1026-1027 годах, когда восстали все племена, входившие в состав Цзубу [20, 57] [21]. Возможно, после этого восстания, началось передвижение кунов и каев на Запад. По нашему мнению, появление Кимаков на Иртыше, стоит датировать никак не раньше конца X века-начала XI века (время жизни Кунана, предка Тутука, которого мы отождествляем с вождем Цзубу по имени Хунань).

Таким образом, можно резюмировать, версия Кумекова Б.Е. о том, что Кимаки (Яньмо) проживали на территории Алтая и Иртыша, начиная с VII века ошибочна. Более обоснованной является версия Ахинжанова С.М. об относительно позднем появлении Кимаков на Иртыше, с той лишь поправкой, что Каи не тождественны Кимакам, это соседние и родственные между собой народы. Кимаки это известные по китайским летописям Кумоси и Йемеки согласно Махмуду Кашгари, а Каи это известные по китайским летописям Белые Си (Бай Си) и Дидоуяй (татабы).

Сабитов Ж.М.

Список использованной литературы:

1. Ахинжанов С. М. «Кыпчаки в истории средневекового Казахстана» Алматы. Гылым, 1995. 296 с.
2. Бертагаев Т.А. Этнолингвистические этюды о племенах Центральной Азии // Исследования по истории и филологии Центральной Азии. Труды Бурятского института общественных наук. Выпуск 27. Серия востоковедения. Улан-Удэ. 1976. С. 27-39.
3. Викторова Л.Л. Монголы. Происхождение народа и истоки культуры. Москва. Наука. 1980. 224 с.
4. Думан Л.И. Проблемы внешней политики киданей в VII-X вв. н.э. // Восточная Азия и соседние территории в средние века. Новосибирск: 1986. С. 13-21.
5. История Казахстана в персидских источниках. Том 4. Алматы. Дайк-Пресс. 2006. 620 с.
6. История Казахстана в пяти томах. Том 1 - Казахстан от эпохи палеолита до позднего средневековья. Алматы. 2010. 544 с.
7. Кляшторный С.Г., Савинов Д.Г. Степные империи древней Евразии. Серия: Исторические исследования Санкт-Петербург Филологический факультет СПбГУ 2005. 346 с.
8. Малявкин А.Г. Танские хроники о государствах Центральной Азии. Тексты и исследования. Новосибирск. Наука. 1989 г. 432 с.
9. Рашид ад-Дин «Сборник Летописей» том 1. часть 1. Москва: Наука. 1952. 198 с.
10. Minorsky V. Tamim ibn Bahr's journey to the Uyghurs. — BSOAS, 1948, vol. XII. pt 2, p. 275-305.
11. Зуев Ю.А. Ранние тюрки: очерки истории и идеологии. Алматы: Дайк-пресс, 2002. 360 с.
12. Гумилев Л.Н. Поиски вымышленного царства. Легенда о «государстве пресвитера Иоанна» Москва. Ди-Дик 1993. 480 с.
13. Пилипчук Я.В. Кімаки, кай та куни: тюрки чи протомонголи // Цирендоржійські читання 2012 (V): Тибетська цивілізація та кочові народи Євразії: кроскультурні контакти. К.: Поліграфіст, 2012. С. 171-182.

14. Бичурин Н.Я. (Иакинф) Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена// Том I. Москва-Ленинград: 1950. 382 с.
15. Бичурин Н.Я. (Иакинф) Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена// Том II. Москва-Ленинград: 1950. 336 с.
16. Гумилев Л.Н. История народа хунну. Том II. Москва. Ди-Дик. 1998. 496 с.
17. Викторова Л.Л. Монголы. Происхождение народа и истоки культуры. Москва. Наука. 1980. 224 с.
18. Бернштам А.Н. Очерк истории гуннов. Ленинград. Издательство Ленинградского государственного университета. 1951. 256 с.
19. Новое известие о средневековых тюрках // Известия АН ТуркмССР. Серия общественных наук, № 6. 1965.
<http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Schebangarai/text2.phtml?id=12992>
20. Ушницкий В.В. Средневековые народы Центральной Азии (вопросы происхождения и этнической истории тюрко-монгольских племен). Казань: Изд-во "Фэн" АН РТ, 2009. 116 с.
21. Пиков Г.Г. Кидани и Сибирь//Из прошлого Сибири. Выпуск 2, часть 1. Новосибирский Государственный Университет, 1996.
<http://www.kyrgyz.ru/?page=275>
22. Косточаков Г.В. К вопросу о происхождении названий Кимак и Кыпчак.
<http://www.kyrgyz.ru/?page=141>