

Сергей Васильев

ПЕРЕСМОТР ГРАНИЦ

Возникновение каждого нового этнического кризиса на Балканах снова и снова возвращает нас к проблеме границ в сегодняшнем мире. Наиболее явно абсурд идеи «нерушимости границ» проявился в процессе деколонизации Африки и на сегодняшних Балканах, но «Африка – далеко», от нее еще можно отмахнуться, а от балканских проблем, как показал весь опыт XX века, никак не отмахнешься.

Африканские границы возникали совершенно произвольным образом – от точки встречи солдат разных колониальных держав граница прочерчивалась дальше «в джунгли» зачастую просто по линейке. Никого, разумеется, не заботило, что десятки народов оказались разделены этими границами. После предоставления независимости границы вчерашних колоний были объявлены «нерушимыми границами суверенных государств», а естественное желание разделенных народов воссоединиться было объявлено «трайбализмом», которому нет места в современном мире. За «трайбализм» бьют, и бьют больно. Что характерно, бьют представители тех этнических групп, которые контролируют власть в новообразованных государствах. Т.е. борьба с трайбализмом самым естественным образом свелась к межэтническим войнам, которые сегодня охватили практически весь континент, и никакого выхода из этого кровавого безобразия не предвидится.

На Балканах ситуация немного отличалась от африканской. Новые границы возникали там в процессе русско-австрийской реконквисты европейских владений Османской империи. Кабинетная политика XVIII-начала XIX вв., от Екатерины и Марии-Терезии до Николая Павловича и Франца I, озабоченная исключительно ювелирно точным соблюдением силового баланса между державами, приводила не только к разделению народов, но и к возникновению совершенно искусственных буферных образований вроде Румынии, лишенных не только исторической традиции, но и – на момент их образования – даже этнического единства. **(Ж.В.: Трудно согласится с такое мнения, у княжества Валахия (Влашко) и Молдова эсть государственные традиции с XIV в. и их соединение было вполне есетственный процесс. Во время средневековья Валахия была васальная территория Болгарского царства)**

Причем традиция создания искусственных государств надолго пережила «политику кабинетов», выродившись со временем в откровенный бандитизм великих держав.

Самым ярким примером такого государствообразующего бандитизма было возникновение Албании – страны, созданного исключительно «назло» Сербии и России. После Первой балканской войны 1912 года союзники – Сербия, Болгария, Греция и Черногория – предполагали, что эта территория будет разделена между Сербией и Грецией. Но Австрия, категорически не желавшая допустить выхода Сербии к Адриатическому морю, потребовала создания Албании и в подтверждение серьезности своих намерений начала частичную мобилизацию. Единственным

адекватным ответом могло бы быть начало мобилизации в России, но Россия на тот момент была «не готова к войне»... Вот только к войне на тот момент не был готов никто. В том числе – и Австрия, и Германия (что наглядно подтвердил случившийся чуть позже «марокканский кризис» – когда немцы, после первых признаков того, что ситуация может в самом деле привести к войне, мгновенно дали отбой), так что решительная позиция России, скорее всего, привела бы к прекращению австрийских демонстраций. И даже если допустить, что решительное поведение России спровоцировало бы начало мировой войны на два года раньше – то и это было бы явным выигрышем – по сравнению с тем, что произошло в истории реальной. Во-первых, с 1912 по 1914 год немцы и австрийцы успели сделать для подготовки к войне гораздо больше, чем Россия, так что разрыв только увеличился. Во-вторых же, что важнее, в войне, которая могла начаться в 1912 году, Болгария участвовала бы на стороне Антанты, а не Центральных Держав, что серьезно меняло всю расстановку сил на европейском театре. **(Ж.В. Создание Албании помешало сербского шовинизма, но албанцы вообще не получили национальное объединение в границы с 1913 г., большинство албанцы попали под сербскому рабства в Косово. Автор как типичный русский не упоминает ничего об бешенного сербского шовинизма.)**

Но российское командование решило проявить «прагматизм» в смысле «как бы чего не вышло», и оставило балканских союзников наедине с австрийской угрозой. В результате – после возникновения Албании – Сербия и Греция, лишившись албанских территорий, тоже «проявили прагматизм» и решили компенсировать потери за счет территорий, предназначенных Болгарии... Поскольку последняя, вынося основные тяготы войны с Турцией, практически всю свою армию бросила на константинопольское направление, а оккупацию и зачистку тыловых территорий, в том числе и предназначавшихся Болгарии, осуществляли по предварительной договоренности сербские, греческие и черногорские войска. Так началась вторая балканская война, когда против одинокой Болгарии единым фронтом выступили все ее вчерашние союзники вместе с Турцией «и примкнувшей к ним» Румынии. Именно эта война (и опять вялое российское попустительство) и оттолкнула оскорбленную Болгарию от вчерашних союзников и привела к ее участию в первой мировой войне на стороне Центральных держав. **(Ж.В. Конечно надо сказать что Россия с конца XIX в. начала грубая антиболгарская политика. Россия фаворитизировала Сербия и ее шовинизм, крайняя цель которого была захват болгарской Македонии. Участие Болгарии в Балканский союз была большая ошибка. Сербы не могут быть нам союзник, они наши злейшие враги. Большая ошибка было и распределение Македоний на „Спорной” и Бесспорной” зоне. Сербия не имела никакие этнические права в Македонии. А еще в 1878 г. Россия отступила сербами болгарское Поморавие с центр г.Ниш. В 1833 г. Сербия окупировалла болгарская Тимошская область, а прежде етого и долину р.Великою Морава где жили тоже болгары.**

В 1913 г. Россия застала на сербскою сторону и хотела расгром Болгарии, потому что из С.Петербурге не хотели большая Болгария, а хотели Великая Сербия!)

Если вспомнить, что болгарская армия на тот момент была не только сильнейшей армией на Балканах, но и превосходила по выучке и боевой подготовке австрийскую (разумеется, уступая ей в численности) **(Ж.В. Извините но это полный бред, болгарская армия не имела хорошего вооружения, не хватало артиллерии, мунции)** то можно себе представить, что в случае ее участия в войне на стороне Антанты (что было бы куда естественнее) **(Ж.В. вполне неестественные Болгария никогне не может быть союзник Сербии, это и теперь в Москву не могут понять)**

– исход войны мог бы для России оказаться совершенно иным. Во всяком случае, очень вероятно, что взятие Константинополя и повторная коронация Государя в Софийском соборе произошли бы уже в 1916 году. **(Ж.В. На каком цене – Македония для сербских оккупаторов. У Болгарии есть собственные национальные интересы несовместимые с сумашедшего русского панславизма который начал Первая Мировая война!!!)**

После этого, разумеется, не могло быть и речи ни о какой революции...

А вот возникла бы в мире, где место большевистской России занимала бы победоносная Империя, дотянувшаяся, наконец, до Проливов, Вторая мировая, и как бы она выглядела – дело совершенно туманное... **(Ж.В. Как думаете Англия и Франция будут ли допустить Россию до Проливы – дело совершенно неясное!!! А и русская армия показала свое бессылие во ходе I-ой мир.войны)**

(Стоит добавить, что и в известной нам версии истории война против России была для болгар вещью невысказанной – из-за чего после разгрома Румынии болгарские войска перед соприкосновением с русской армией были заменены австрийскими, а болгары вернулись на сербский и греческий фронты, где с удовольствием били предавших союзников... А сотни болгарских офицеров, несмотря ни на что, отказавшись от болгарского подданства, воевали в составе русской армии во главе с замечательным генералом Радко-Дмитриевым – бывшим командующим армией, шедшей на Константинополь, автором концепции «огневого вала», впоследствии блистательно командовавшим 3-й армией Юго-Западного и 12-й армией Северного фронтов, расстрелянным в январе 1918 года в Пятигорске революционными рабочими, как один из основателей Добровольческого движения...) **(Ж.В. Полный бред. Болгарская армия не имела никакие обструкции об войне с русские. В Болгарии не был такая „любовь” к России, после ее просербского и прорумынского поведение в 1913 г. Болгарская армия воевала с русские у разбила их наголову. Казашкие отряды ген.Зеленчукского были уничтожены болгарской конной дивизии ген.Ивана Колева. Добруджа и Южная и Северная – исконная болгарская земля и для нее болгары и союзники дьявола будут стать и с русские будут воевать! Болгары дали достойны урок русскими и румынскими захватчиками. А ген.Радко Дмитриев – типичный предатель и получил свою заслуженную смерть! В Болгарии вообще русофилы стали предателей болгарских национальных интересов! Тогда английская пресса писала „Русская дипломатия совершила невозможного, болгары и турки сражались с русские и румынам”. Да неадекватно просербское поведение России включила Болгарии в Четворный союз, где в самой полной мере были уваженные болгарские национальные интересы! Автор врет, австро-венгерские войска не были в Добрудже, там сражались болгары III-ой БА, германский и турецкая дивизия. Основные удары об освобождения Добрудже сделала болгарская армия.)**

И после первой мировой в Юго-Восточной Европе не осталось ни одной границы, которая не являлась бы потенциальной линией фронта – ибо версальский мир зафиксировал положение, при котором на Балканах не осталось ни одного неразделенного народа, кроме сербов. Судетские немцы на западе Чехии. Венгры на юге Словакии, в румынской Трансильвании и в сербской Воеводине. **Болгары в Македонии, которых на протяжении всего XX века убеждали в том, что они не болгары, а какие-то никому не ведомые «македонцы» – и сумели убедить только к концу века... (Ж.В. Да убедили их с расстрелы, инквизиции и большая русская помощь для режима Тито. Автор статьи забывает об болгарское Поморавие. И надо русские знать что в 1944 г. они пришли в Болгарии как оккупаторы и держались как оккупаторы).** Не говоря уже о границах Турции и Албании –

единственных европейских мусульманских стран, чье пребывание на континенте воспринималось всеми соседями, как историческое недоразумение, которое должно быть исправлено рано или поздно...

Как ни парадоксально, наиболее справедливые границы в Юго-Восточной Европе (максимально приближенные к этническим границам) были нарисованы Гитлером. Если не считать сильно пострадавшую Сербию, разумеется. **(Ж.В. Вполне верно, Гитлер соблюдал этнического принципа. Если Болгария согласилась дать войскам для Восточного фронта, Гитлер дал Болгарии и больше территории – границы с Первой мировой войне, напр. А Сербия надо было уничтожить на всегда! Из болгарской точки взгляда – большое нещастие что Гитлер не выиграл войну!).** Воссоединились не только немцы, но и венгры, и болгары... Исчезла с карты Албания, присоединенная, правда, не к ближайшим соседям, а к Италии – но и такой вариант выглядел куда более логичным, чем существование такого суверенного государства.

Но завершение второй мировой вновь привело к возникновению произвольных границ – и тем самым под мирное будущее были заложены новые мины, первые из которых (но еще далеко не все) разорвались в 90-ых годах.

Заметим, впрочем, что единственные устойчивые границы в сегодняшней Восточной Европе вообще и на Балканах в частности, возникли именно в результате «этнических чисток» (т.е. послевоенной депортации нескольких миллионов немцев из Чехии, Силезии и Восточной Пруссии и венгров из южной Словакии, отчасти – из румынской Трансильвании и сербской Воеводины).

Что и возвращает нас к исходной проблеме – каков «верный» принцип очерчивания государственных границ?

Прежние времена, до провозглашения деклараций о гуманистичности и демократизме международного права, обладали одним несомненным достоинством – границы чертил сильнейший (или сообщество сильнейших), и ни у кого не возникало иллюзий по поводу их «нерушимости». Всем было ясно – как только изменится силовой баланс, новая война быстро приведет границы в соответствие с текущим рейтингом противников.

Соответственно – в полном согласии с древней истиной «*Si vis pacem para bellum*» (что, в нашем контексте, следовало бы перевести: «Хочешь мира на своих условиях – тем более готовься к войне») – все понимали, что разговоры о «жестокостях и несправедливостях» противника предназначены исключительно для того, чтобы помочь своим союзникам обосновать необходимость вступления в войну. Ну и – горе побежденным...

Когда же возникла идея после-версальского (а позже, и гораздо настойчивей – после-потсдамского) мира, как окончательного мироустройства, долженствующего закрепить новые границы «навсегда», предотвратив тем самым все будущие войны, впервые встал во весь рост вопрос о «справедливых границах».

Первая идея еще хоть на что-то годилась – идея об «этнических границах». Здесь возникала одна-единственная проблема – создать этнически однородное пространство можно разными методами, что и наглядно продемонстрировали турки, полностью уничтожив на своей территории **(Ж.В. болгар в 1913 г.)** армян в 1915 и греков в 1920-22 гг., после чего выяснилось, что Севрский договор можно сдавать в архив – ведь нарисованные там границы перестали быть «этническими»!

Проблему можно было бы разрешить достаточно просто – дополнить этнический принцип исторической справедливостью. Ну, очевидно же любому здравомыслящему человеку, что Косово может быть только сербским, даже если волей обстоятельств 100% косовского населения составят хоть албанцы, хоть норвежцы, хоть

банту попеременно с семинолами... **(Ж.В.: Полной бред, сербы не имеют место в Косово, они там захватчики, в средневековья население Косово было болгарское и теперь там есть болгарские общностей – „гораны” и „жупаны” вокруг Призрена. Независимость Косово прекратила ассимиляционная сербская политика над них. Болгарские националисты приветствуют независимость Косово и не одобряют русскую просербскую политику! Для сербов надо оставить только район г.Митривице, где они исконное население!)**

Следовало всего лишь обязать победителей ограничиваться именно массовой депортацией, а не уничтожением побежденных...

Но, как обычно, в конце концов победил абсурд в виде «принципа нерушимости границ». Принципа, не просто зафиксировавшего существующий раздел мира, невзирая на какие бы то ни было этические и исторические аргументы – но и декларирующий, что у тех, кто сегодня оказался в проигрыше, нет и никогда не будет надежды отыграться.

Очевидно, что такие правила игры, если бы даже и выполнялись в строгости, никоим образом не могли привести к всеобщему замирению, а только увеличивали напряженность любого конфликта на порядок...

Разумеется, прекраснодушные болтуны, обосновывающие необходимость всем жить в существующих границах, а обделенным – довольствоваться «культурной автономией» и прочими бирюльками, всерьез верили, что когда-нибудь и в самом деле возляжет лев рядов с ягненком...

Серьезные же политические игроки, выпуская на авансцену болтунов и делая вид, что согласны с их благоглупостями, исходили из совершенно других соображений...

Но, так или иначе, сегодня мы живем в мире, в котором после-потсдамская концепция международного права окончательно уничтожена. Процесс начался с демонстративно односторонних военно-политических акций США, после которых ООН превратился в декоративную структуру с чисто представительскими функциями, а завершился насильственным расчленением Югославии и продолжающимся разделом Сербии. **(Ж.В.: Вообще не было носильственное, харваты воевали для своей свободе. Если Сталин сохранил границы Гитлера, ситуация в Восточной Европе была более благоприятная для СССР и Россию сейчас! Вообще русские не знают об Балканские проблемы. Югославия – тюрьма народов, искусственное творение великосербского шовинизма. А Сербия и теперь большая и надо еще резчленить ее и уничтожить совсем.)**

Сложившаяся ситуация, по крайней мере, позволяет задуматься о новых основаниях, на которых должно базироваться завтрашнее международное право (если таковое вообще сохранится).

И исходить надо из понимания простого факта – всяческое «гуманитарное вмешательство», препятствующее воюющим сторонам довести свой конфликт до логического завершения – это жизнь под кровавые проценты у будущего. Как правило, вмешательство происходит в момент, когда одна из конфликтующих сторон близка к победе. После же вмешательства побежденный получает возможность восстановить силы, перевооружиться и подготовиться к продолжению конфликта с новыми силами, после того, как надоедливые «миротворцы» уберутся восвояси – ведь уберутся же они рано или поздно!

Каждый прерванный конфликт – это не спасенные жизни нескольких сотен бойцов, которым предстояло погибнуть, пока одна из сторон окончательно признала бы свое поражение.

Прерванный конфликт – это тысячи и десятки тысяч завтрашних бойцов и мирных жителей, обреченных на смерть, когда конфликт начнется опять с нулевой отметки...

Можно сказать, что, в каком-то смысле, беды, обрушившиеся в XX веке на Россию и особенно – на Сербию – оказались чудовищной платой за куцый «прагматизм» 1912-го года... **(Ж.В. Полный бред Сербия сама виновная, она надо заплатить об своего великосербского шовинизма! Россия тоже сама себе виновная, она начала Первая мировая и запалтила большая цена об етому! Большевики, Сталин, а потом полный срыв своей государствености.)** Прагматизм вообще штука очень и очень близорукая, просто потому, что рассчитать политические выгоды удается только на два-три шага, дальше – слишком много переменных. Классическая имперская политика – никогда не сдавать своих, независимо от текущих «выгод» – в стратегическом плане всегда оказывается куда выигрышнее.

Сегодня Сербия опять в беде и опять ждет помощи от России. Ограничится ли Россия опять трусливо-«прагматической» отмазкой в виде нескольких тысяч палаток и ящиков с тушенкой? И какова окажется через двадцать-тридцать цена такого «прагматизма»? **(Ж.В.: Я просто щаслив что у России нет сыл и возможность помочь Сербии, потому что если это будеть, то Четветая мировя снова начнет из просербскою русскую дуращину!!! А сербы, уважаемые русские снова вам обманут и будут забыть об Косово, потому что хотят в ЕС и НАТО поступить, так что вы думайте об собственном разрушеном доме, и не творите снова дуращины на Балканы. Косово будеть албанское как Абхазии – независимая и Осетия – единная – это историческая справедливость.)**

© «Спецназ России», 1995-2002 webmaster@alphagroup.ru