

*В. А. Шорохов*

**ХАЗАРСКИЙ КАГНАТ И СФЕРА ЕГО ВЛИЯНИЯ В IX в.  
(ПО ДАННЫМ «АНОНИМНОЙ ЗАПИСКИ» И «КНИГИ  
ПУТЕЙ И СТРАН» ИБН ХОРДАДБЕХА)**

«Хазарская проблема» является краеугольной для понимания региональной истории Восточной Европы эпохи раннего Средневековья. При этом вопрос о границах (конечно в том смысле, в котором вообще можно говорить о последних применительно к данному периоду) собственной территории и сферы влияния Хазарского каганата, в том числе для IX столетия, представляется одним из наиболее актуальных ее аспектов. Ведь не представляя себе место (в прямом и переносном смысле) Хазарии в Восточной Европе, невозможно осмыслить события, связанные с переселениями венгров и печенегов, историей крымских владений Византии, появлением Руси...

Несмотря на столь очевидную значимость «территориальной проблемы», она, по нашему мнению, достаточно редко оказывалась предметом специального изучения. Прежде всего это связано с неопределенностью и противоречивостью источников. Например, зависимость венгров от хазар в период переселения первых достаточно определенно констатируется в трактате «Об управлении империей» Константина Багрянородного (X в.) и абсолютно игнорируется так называемой «Анонимной запиской» (IX в.). Вопрос о власти хазар в восточной Таврике, ее установлении и падении также относится к числу дискуссионных, а степень влияния каганата на Северном Кавказе в разные периоды его истории, видимо, вообще навсегда останется загадкой. Да и в хронологии взимания хазарской дани с различных славянских племен много неясностей.

Историческая география Хазарского каганата, насколько нам известно, лишь однажды становилась предметом монографического исследования<sup>1</sup>. Однако в силу труднодоступности этой единственной специальной работы на сегодняшний день более известны «карты» каганата IX в., представленные в работах С. А. Плетневой и А. П. Новосельцева<sup>2</sup>. Рассмотрим их общие контуры.

Наиболее полно география Хазарии представлена в научно-популярной работе С. А. Плетневой «Хазары». Используя в основном археологические данные и информацию, содержащуюся в еврейско-хазарской переписке X в., археолог практически отождествляет собственно хазарскую территорию с ареалом так называемой салтово-маяцкой археологической культуры. Границы распространения салтово-маяцких памятников на северо-западе — верховья Северского Донца, на севере — правобережье Дона, на юге — восточный Крым, Кубань и далее по предгорьям Кавказа (включая средневековую Аланию) до Каспийского моря. На востоке ареал культуры упирается в Волгу, достигая на севере района Саратова<sup>3</sup>. Культура имела два основных локальных варианта. Первый — лесостепной — занимал территорию верховий Северского Донца, Оскола и Дона и по особенностям быта и погребального обряда относится С. А. Плетневой к аланам; второй — болгарский — преобладал в степных районах ареала<sup>4</sup>. Характер археологических комплексов и их положение дали основание исследовательнице связывать их возникновение с арабо-хазарскими войнами VIII в., которые заставили кочевников и полукочевников Предкавказья уйти на север. Таким образом, аланы и болгары рассматриваются как основное население степных территорий каганата. Данное отождествление, очевидно, связано с археологической «неуловимостью» собственно хазар, непреодоленной по сей день<sup>5</sup>.

Кроме коренных хазарских земель С. А. Плетнева словесно и графически обозначает «направления экспансии» каганата в VIII–IX вв. В эту категорию входят как театры военных действий, унаследованные от предыдущего периода истории Хазарии (восточный Крым и горные районы Кавказа), так и «новые» направления, к которым, по мысли ученого, относятся Поволжье вплоть до Волжской Булгарии, степи западнее Дона и лежащие к северу от них территории расселения восточнославянских «племен»<sup>6</sup>.

Упадок столь обширной державы и утрату ею своего влияния С. А. Плетнева относит к последним десятилетиям IX в. и связывает, наряду с внутренними неурядицами (восстание каваров), с вторжением печенегов.

Историческая география Хазарии VIII–IX вв. по А. П. Новосельцеву выглядит скромнее в связи с тем, что автор опирается исключительно на письменные источники<sup>7</sup>. Такой подход и привлечение большого круга свидетельств дает отличные результаты. Так, крайне важным представляется вывод автора о практической независимости горного Дагестана от Хазарии на всем протяжении существования последней. К такому же заключению А. П. Новосельцев приходит относительно кавказской Алании, оговариваясь, что ясское население Подонья «входило непосредственно в состав Хазарского каганата».

Вопрос о подчиненности хазарам болгар, оставшихся в степях Причерноморья после разгрома Великой Болгарии, автор оставляет открытым, как и пределы их власти в Крыму.

К числу определенно хазарских областей, согласно А. П. Новосельцеву, относились Подонье, земли бургасов, Волжской Булгарии, марийцев, дельта Кубани с крепостью Смкрц, которую ученый отождествляет с Таматархой (Тьмутараканью), «часть восточных славян» (из соответствующей главы следует, что к ним относятся прямо упомянутые летописью в качестве данников кагана поляне, северяне, радимичи, вятичи, а также, вероятно, уличи).

Таким образом, А. П. Новосельцев последовательно доверяет письменным источникам. Но этот подход можно признать правомерным лишь по отношению к тем свидетельствам, которые не слишком отстоят от описываемой ими ситуации, то есть, в нашем случае, арабо-персидским географическим сочинениям и работам греческих авторов (прежде всего, Константину Багрянородному).

Однако свидетельства летописи о выплате дани хазарам<sup>8</sup> со стороны славянских «племен» уникальны и (по крайней мере по отношению к полянам) выглядят скорее как легенда, чем как реальная информация, которую можно хотя бы приблизительно датировать<sup>9</sup>. Несмотря на это, автор не только признает гегемонию хазар в среднем Поднепровье, но и дополняет список уличами и гипотетическими славянами Подонья. Характерно, что при наличии столь же

спорных свидетельств о подчинении каганату горцев Кавказа А. П. Новосельцев в этом отношении более скептичен.

Таким образом, в классических работах о Хазарии IX столетие (до 880-х годов) предстает чуть ли не как пик территориальной экспансии этой империи. Однако основания для такого вывода представляются весьма зыбкими.

Прежде всего, скажем несколько слов об интерпретации археологических данных. Открытая в начале XX в. салтово-маяцкая культура довольно быстро была соотнесена археологами с Хазарией. Однако по мере накопления раннесредневековых материалов с территории Северного Кавказа стало ясно, что если салтово-маяцкие комплексы и имеют какое-то отношение к хазарам, то это — «величина искомая»<sup>10</sup>. Наиболее вероятными сегодня признаются аланская и болгарская этническая атрибуция большинства памятников культуры, а проблема выявления собственно хазарской составляющей на сегодняшний день далека от разрешения<sup>11</sup>. Кроме того, прямое соотнесение какой-либо археологической культуры с территориально-политическим образованием требует обоснования на материале письменных источников. Располагаем ли мы таковым?

По поводу информации, содержащейся в наиболее подробном, но и наиболее сомнительном письменном источнике по исторической географии Хазарии, — письме царя Иосифа Хасдаю Ибн Шафруту, отсылаем читателя к соответствующей литературе<sup>12</sup>, поскольку речь идет о свидетельстве середины X столетия, к тому же малодостоверном. Мы же ограничимся данными, относящимися к IX столетию и представляющими арабскую описательную географию<sup>13</sup>, — свидетельствами «Книги путей и стран» Ибн Хордадбеха и уже упоминавшейся «Анонимной записки о народах восточной Европы». Именно эти произведения содержат достоверную и актуальную на тот момент информацию о пределах Хазарии.

Начнем с более информативного свидетельства — специального раздела о хазарах «Анонимной записки». В этом не дошедшем до нас в оригинале арабоязычном произведении (или части произведения) IX в.<sup>14</sup> описана этнополитическая ситуация на юго-востоке Европы<sup>15</sup>. До нас дошли рассказы о печенегах, хазарах, буртасах, волжских булгарах, мадьярах, *ас-сакалиба* (здесь — славяне), *русах*, стране Сарир, а также аланах. Видимо, автор или его основные информаторы

происходили из Средней Азии, поскольку отправная точка описания — Ургенч.

Характеристика каждой общности включает пространственную (локализация относительно предыдущей общности), военно-политическую (международный статус, мобилизационный потенциал), и этнографическую составляющие. При этом объем информации и ее качество варьируются. Описание страны *ал-хазар* следует за рассказом об *ал-баджанакийя* (печенегах)<sup>16</sup>. Расстояние между ними определяется в десять дней пути по бездорожью. Размеры Хазарии оцениваются автором как обширные. «С одной стороны» (очевидно, с юга) страна примыкает к Кавказским горам. Далее следует описание «двоевластия» у хазар и их религии.

Затем в «Анонимной записке» говорится о двух городах Хазарии. Название «главного» населенного пункта — «*Сар'ин*» («*Сар'гш*», «*Сар'с*»). Ученые отождествляют его либо с находившемся в приморском Дагестане Самандаром<sup>17</sup>, либо с Саксином (возможно, это другое название Атиля) в устье Волги. Название второго упоминаемого в источнике города так же уникально — «*Х.б.н.л. '*». Наиболее вероятным представляется отождествление данного набора букв с топонимом Хамлидж, упоминаемым, в частности, Ибн Хордадбехом и локализуемым в устье Волги. Таким образом, «Анонимная записка» фиксирует, вероятно, только прикаспийские города Хазарии. Отмечается, что собственно хазары используют эти поселения лишь в качестве мест зимовки, а весной «они выходят в степь и не возвращаются в город до наступления зимы». Автор сообщает также, что именно в городах существуют значительные мусульманские общины.

Заключительная часть рассказа посвящена походам хазар во главе с *иша* (реальным правителем страны, в отличие от номинального владыки — *хакана*). Для нас представляют интерес данные о численности войска (10 000 хорошо вооруженных всадников) и направлениях их походов — в основном против печенегов (в версии Гардизи говорится также о редких войнах с буртасами).

Кроме специального раздела информация о хазарах содержится и в контексте описаний других общностей. Так, из рассказа о буртасах<sup>18</sup> можно сделать вывод, что, не имея собственной центральной власти, они «остаются в подчинении у царя хазар». В главке о булгарах констатируется, что последние живут на реке Атиль

«между ал-хазар и ас-сакалиба». Названы хазары и в числе основных торговых партнеров болгар наряду с русами<sup>19</sup>. Раздел о мадьярах содержит упоминание о том, что «в прошлые времена» хазары строили «рвы» (какие-то полевые укрепления?) для обороны от этих кочевников<sup>20</sup>. Вопреки сведениям Константина Багрянородного (середина X в.)<sup>21</sup>, венгры «Анонимной записки», наряду с булгарами, независимы от хазарского кагана<sup>22</sup>.

Важно отметить также, что, описывая важнейшие общности Северного Кавказа — алан и *ас-сарир*<sup>23</sup>, аноним ни словом не обмолвился об их отношениях с хазарами, хотя в период арабо-хазарских войн (первая половина VIII в.) активное взаимодействие каганата с этими территориальными образованиями неоднократно фиксируется источниками. Столь же независимым от хазар выглядит и упомянутый в соответствующем разделе царь славян<sup>24</sup>.

Вообще локализация славян (*ас-сакалиба*) «Анонимной записки» — вопрос дискуссионный<sup>25</sup>. Для нас же важен тот факт, что в соответствующих главах довольно подробно говорится о набегах на славян мадьяр и русов, но при этом автор молчит о *каких-либо* отношениях между *ас-сакалиба* и *ал-хазар*.

Не фиксирует «Анонимная записка» и присутствия хазар и в Крыму. Так захваченных в славянских землях рабов венгры везут к порту «*К.р.х.*», которым, судя по контексту, владеют «румы», то есть византийцы<sup>26</sup>. Если принять весьма распространенную точку зрения, что под «*К.р.х.*» скрывается Керчь, то о власти кагана в Таврике говорить не приходится<sup>27</sup>.

Таким образом, Хазария IX столетия предстает в «Анонимной записке» отнюдь не как доминирующая политическая сила юго-востока Европы, а как один из нескольких важных политических акторов.

Данные «Анонимной записки» дополняет такое ценное географическое произведение, как «Книга путей и стран» Абу-л-Касима Убайдаллаха ибн Абдаллаха Ибн Хордадбега, созданное в 880-е годы, но содержащая информацию, относящуюся в основном к 840-м годам.<sup>28</sup>

Хазары и их страна неоднократно упоминаются в данном труде. Она локализуется к северу от кавказских владений халифата наряду с аланами, *ас-сакалиба* и другими народами севера<sup>29</sup>. В рассказе о путешествии Саллама Переводчика к стене Гога и Магога хазарские владения и «владыка хазар» тархан упоминаются к северу восточных

предгорий Кавказа<sup>30</sup>. При описании торгового пути на север Ибн Хордадбех называет и хазарские города — Баланджар, Хамлидж, ал-Байду. Все они находятся к северо-западу от Каспийского моря. Как важнейший (во всяком случае, в экономическом отношении) центр Хазарии несколько раз упомянут Хамлидж в устье Волги<sup>31</sup>.

Немного новой информации о географии каганата несут известные описания путей купцов-русов и *ар-ра'данийя* в Восточной Европе. Прежде всего, речь идет о реке, по которой еврейские и русские (в варианте Ибн ал-Факиха — славянские) купцы спускаются к Хамлиджу. Это река «..нис» (название сильно искажено), текущая из страны славян. При этом пошлину правителю хазар торговцы платили уже в самом Хамлидже<sup>32</sup>.

Что же это за *река славян*, по которой можно добраться до Джурджанского моря (то есть Каспийского)? На первый взгляд, ответ очевиден — речь идет о Волге. Однако, как справедливо заметила Т. М. Калинина, не ясно, почему в IX в. Волгу называли «рекой славян»<sup>33</sup>. Более вероятной представляется реконструкция искаженного названия как «Танис» (греч. Танаис). Однако относилось оно не к реальному Дону, а к речному торговому пути, ведущему из земель восточных славян к Каспию. Важно отметить, что Ибн Хордадбеху не были известны хазарские укрепления на Дону, а единственным таможенным пунктом хазар для него был Хамлидж.

Заслуживает внимания упоминание компилятором Ибн Хордадбехом Ибн ал-Факихом ал-Хамазани (ок. 903 г.) в качестве одного из рынков Восточной Европы «Самкарша иудеев»<sup>34</sup>, который отождествляют либо с Керчью<sup>35</sup>, либо с Тьмутараканью<sup>36</sup>. Традиционно считается, что Керченский пролив в IX в. контролировался хазарами<sup>37</sup>, однако в рассказе Ибн ал-Факиха об этом контроле (следовало бы ожидать упоминания о десятине) нет ни слова, а путь по реке славян в «залив хазар» описан как альтернативный маршруту на Самкарш.

Таким образом, арабо-персидским авторам, сведения которых восходят к первой половине IX столетия, «великодержавность» Хазарии представляется явлением далекого прошлого<sup>38</sup>. Ее собственная территория ограничивается какой-то частью Приморского Дагестана, Нижней Волгой и, по косвенным данным, Волго-Донским междуречьем. В сферу влияния каганата определенно входят только буртасы, тогда как мадьяры, болгары, славяне, русы, аланы представляются

вполне независимыми. Это не значит, что некоторые из перечисленных общностей не признавали суверенитет правителя с весьма значимым в евразийских степях титулом «каган». Однако очевидно, что осуществлять реальную власть, например, над мадьярами, конница которых в два раза превосходила по численности собственно хазарскую, было бы сверхзадачей. А ведь только при условии контроля над населявшими степи венграми можно было обложить данью славян Поднепровья. К тому же в источниках достаточно определенно вырисовываются совсем иные политические и экономические приоритеты поздней Хазарии. Один из них — контроль над Волжским путем и наиболее слабым из поставщиков предметов восточноевропейского экспорта — бургасами. Не менее важной и в итоге роковой для каганата оказалась сковывавшая все силы борьба с натиском печенегов.

---

<sup>1</sup> Ромашов С. А. Историческая география Хазарского каганата (V–XIII вв.) // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*. Vol. 11. Wiesbaden, 2000–2001. P. 219–338; Vol. 12. 2002–2003. P. 81–221.

<sup>2</sup> См.: Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М., 1990. С. 100–112; Плетнева С. А. Хазары. М., 1986. С. 47. — Собственно карта присутствует лишь в этом издании; ее несколько видоизмененную версию можно найти, например, в коллективной работе петербургских ученых (см: Россия и степной мир Евразии: Очерки. СПб., 2006. С. 38).

<sup>3</sup> Плетнева С. А. Хазары. С. 41.

<sup>4</sup> Там же. С. 41–44.

<sup>5</sup> См. об этом обобщающую статью: Круглов Е. В. Хазары — поиск истины // Хазары: Евреи и славяне. Т. 16. Иерусалим; М., 2005. С. 427–457.

<sup>6</sup> Плетнева С. А. Хазары. С. 47.

<sup>7</sup> Новосельцев А. П. Хазарское государство... С. 100–112.

<sup>8</sup> См.: ПСРЛ. Т. I. М., 1997. Стб. 17, 19, 24.

<sup>9</sup> См., например: Магнер Г. И. От дыма меч. Историческая основа легенды о полянской дани хазарам // Средневековая и новая Россия: Сб. науч. ст.: К 60-летию профессора И. Я. Фроянова. СПб., 1996. С. 189–195; Петрухин В. Я. 1) Хазарская дань и славяне: к истории тюрко-славянских отношений в Восточной Европе IX в. // Тюркологический сборник. 2003–2004: Тюркские народы в древности и средневековье. СПб., 2005. С. 166–184; Ващенко Э. Д. «Хазарская проблема» в отечественной историографии XVIII–XX вв. СПб., 2006.

<sup>10</sup> Афанасьев Г. Е. Где же археологические свидетельства существования Хазарского каганата? // Российская археология. 2001. № 2. С. 43–55.



<sup>11</sup> См.: *Плетнева С. А.* Хазары и Хазарский каганат // Хазары: Евреи и славяне. С. 20.

<sup>12</sup> *Коковцов П. К.* Еврейско-хазарская переписка в X веке. Л., 1932; *Golb N., Pritsak O.* Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century. Ithaca, 1982.

<sup>13</sup> Арабская математическая география находилась в зависимости от «Географического руководства» Птолемея (II в.) и его сирийских переработок, поэтому содержит в основном позднеантичную информацию о политической карте Восточной Европы. Выдающимися представителями «греческой школы» были сотрудник багдадского «Дома мудрости» Мухаммад ал-Хваризми (ум. после 847 г.) и астроном-сабий Мухаммад ал-Баттани (ок. 858–929 гг.). «Книга картины Земли» первого содержит, в частности, и информацию о городе ал-Хазар. Расположен он на Сырдарье, следовательно, разбор данного свидетельства выходит за рамки нашего исследования (См.: *Калинина Т. М.* Сведения ранних ученых Арабского халифата. Текст, перевод, комментарий: Древнейшие источники по истории народов СССР. М., 1988. С. 40, 75–76).

<sup>14</sup> Более точная датировка записки обычно базируется на интерпретации данных о мадьярах. По нашему мнению, последние относятся к 40–50-м (что более вероятно) или к 70–80-м годам IX столетия (См.: *Юрасов М. К.* Венгры в степях Восточной Европы (IX в.): Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1994. С. 10; *Мишин Д. Е.* Сакалиба (славяне) в исламском мире в раннее средневековье. М., 2002. С. 57–58).

<sup>15</sup> Отрывки «Описания» цитирует множество мусульманских авторов. Наиболее значимыми считаются данные, приводимые в «Дорогих ценностях» («Книге драгоценных украшений») Ибн Русте (создана после 903 г.), анонимном персидском сочинении «Пределы мира» (конец X в.), «Украшении известий» Гардизи (между 1050 и 1053 гг.), «Путях и странах» ал-Бакри (ум. в 1094 г.), «Природе животных» ал-Марвази (конец XI–начало XII в.) и многих более поздних сочинениях.

<sup>16</sup> Арабский текст Ибн Русте: *Kitab al-A'lak an-Nafisa auctore Abu Ali Ahmed Ibn Omar Ibn-Rosteh et Kitab al-Boldan auctore Ahmed Ibn Abi-Jakub ibn-Wadhih al-Katib al-Jakubi / Bibliotheca Geographorum Arabicorum. Lugduni Batavorum, 1892. 7. P. 139–140.* — Наиболее корректные переводы текстов Ибн Русте, Гардизи и Марвази см: *Бартольд В. В.* <Извлечение из сочинения Гардизи Зайн ал-ахбар>: приложение к «Отчету о поездке в Среднюю Азию с научной целью. 1893–1894 гг.» // Бартольд В. В. Собр. соч.: В 9 т. Т. VIII. М., 1973. С. 57; История татар с древнейших времен: В 7 т. Т. II: Волжская Булгария и Великая Степь. Казань, 2006. С. 701, 708.

<sup>17</sup> *Новосельцев А. П.* Хазарское государство... С. 127–128.

<sup>18</sup> *Kitab al-A'lak an-Nafisa... P. 140–141; История татар... С. 702, 708.* — В русском переводе Гардизи рассказ о буртасах сокращен.

<sup>19</sup> *Kitab al-A'lak an-Nafisa... P. 141; История татар... С. 702.*

<sup>20</sup> Kitab al-A'lak an-Nafisa... Р. 143; История татар... С. 703. — У Гардизи и Марвази строительство «рвов» не упомянуто.

<sup>21</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей: Текст, перевод, комментарий. М., 1991. С. 159–163.

<sup>22</sup> Тезис о зависимости венгров от хазар, возникший под влиянием трактата «Об управлении империей», — общее место в историографии (См., например: Артамонов М. И. История хазар. СПб., 2001. С. 431, 459; Юрасов М. К. Венгры в степях Восточной Европы. С. 15–16; и др.). Из современных ученых, насколько нам известно, лишь К. Цукерман отстаивает идею существования враждебного хазарам «венгерского протогосударства» (См.: Цукерман К. Венгры в стране Лебеди: новая держава на границах Византии и Хазарии ок. 836–889 гг. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. VI. Симферополь, 1998. С. 669–688).

<sup>23</sup> Kitab al-A'lak an-Nafisa... Р. 147–148; Бартольд В. В. <Извлечение из сочинения Гардизи Зайн ал-ахбар>... С. 60–61; История татар... С. 706–707.

<sup>24</sup> Kitab al-A'lak an-Nafisa... Р. 143–145; Бартольд В. В. <Извлечение из сочинения Гардизи Зайн ал-ахбар>... С. 59–60; История татар... С. 703–704, 709.

<sup>25</sup> См., например: Новосельцев А. П., Пацуто В. Т., Черепнин Л. В., Шушарин В. П., Шапов Я. Н. Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965. С. 392–395; Миши Д. Е. Сакалиба (славяне) в исламском мире в раннее средневековье. М., 2002. С. 50–60; Калинина Т. М. Интерпретация некоторых известий о славянах в «Анонимной записке» // Древнейшие государства Восточной Европы: 2001 год: Историческая память и формы ее воплощения. М., 2003. С. 204–216; и др.

<sup>26</sup> Kitab al-A'lak an-Nafisa... Р. 142–143; История татар... С. 703.

<sup>27</sup> Калинина Т. М. Заметки о торговле в Восточной Европе по данным арабских ученых IX–X вв. // Древнейшие государства на территории Восточной Европы. 1998. М., 2000. С. 119.

<sup>28</sup> См. о нем: Новосельцев А. П. Арабский географ IX в. Ибн Хордадбех о Восточной Европе // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. М., 2000. С. 360–366. Русский перевод: Ибн Хордадбех. Книга путей и стран / Пер., коммент. и исслед. Н. Велихановой. Баку, 1986.

<sup>29</sup> Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. С. 107.

<sup>30</sup> Там же. С. 129–130.

<sup>31</sup> Там же. С. 109, 306–307.

<sup>32</sup> Там же. С. 123–124.

<sup>33</sup> Джаксон Т. Н., Калинина Т. М., Коновалова И. Г., Подосинов А. В. «Русская река»: Речные пути Восточной Европы в античной и средневековой географии. М., 2007. С. 121.

<sup>34</sup> Новосельцев А. П., Пацуто В. Т., Черепнин Л. В., Шушарин В. П., Шапов Я. Н. Древнерусское государство... С. 385; Джаксон Т. Н., Калинина Т. М., Коновалова И. Г., Подосинов А. В. «Русская река»... С. 122–123.

<sup>35</sup> *Гадло А. В.* Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе. СПб., 2004. С. 140–141.

<sup>36</sup> *Новосельцев А. П.* Хазарское государство... С. 132–133.

<sup>37</sup> Там же. — Ср.: *Могаричев Ю. М.* К вопросу о хазарах в Крыму в начале VIII в. // Хазары: Евреи и славяне. С. 245–250.

<sup>38</sup> Ибн Хордадбех утверждает, что закавказскими Арраном, Джурзаном и ас-Сисаджаном до прихода арабов владели хазары (*Ибн Хордадбех.* Книга путей и стран... С. 108).